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**Abstract**

The relationship between the international law and domestic law is one of the most challenging issues for most of today’s legal scholars. Today when the international law represents inter alia one of the most meaningful forms of globalization, the relationship between the international law and the domestic law has been extensively redefined. However, there are still many disputable and challenging issues that need to be resolved by both international and domestic bodies. Indeed, the international law by virtue prevails over domestic law, since it defines its content and borders in the same manner as the constitutions define the content and the borders of the domestic law. Otherwise the international law cannot be considered to be binding to states’ domestic law system. Thus, the main purpose of this paper is to analyze in a summarized manner the relationship between international law and domestic law under the Constitution of the Republic of Albania.

**Përmbledhje**

Marrëdhënia midis të Drejtës Ndërkombëtare dhe të Drejtës së Brendshme është një nga çështjet më sfiduese për pjesën më të madhe të studiuesve të sotëm të së Drejtës. Sot kur e Drejta Ndërkombëtare përfaqëson një nga format më domethënëse të globalizimit, marrëdhënia midis të Drejtës Ndërkombëtare dhe të Drejtës së Brendshme është ripërcaktuar gjerësisht. Sidoqoftë, ka ende shumë çështje të debatueshme e sfiduese, që kërkojnë zgjidhje si nga ana e organeve ndërkombëtare ashtu edhe nga ato shtetërore. Në fakt, e Drejta Ndërkombëtare për nga natyra mbizotëron mbi të Drejtën e Brendshme, përderisa ajo përcakton përmbajtjen dhe kufijtë e të Drejtës së Brendshme në të njëjtën mënyrë sikurse kushtetutat përcaktojnë përmbajtjen dhe kufijtë e të Drejtës së Brendshme. Përndryshe e Drejta Ndërkombëtare nuk do të ishte e detyrueshme në sistemin e të Drejtës së Brendshme të Shteteve. Prandaj, qëllimi kryesor i këtij punimi është të analizojë në mënyrë të përmbledhur marrëdhënien midis të Drejtës Ndërkombëtare dhe të Drejtës së Brendshme sipas Kushtetutës së RSH.
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**1. Hyrje**

Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë përmban disa dispozita, të cilat në mënyrë të drejtpërdrejtë, ose të tërthortë, rregullojnë çështjet të ndryshme në lidhje me raportin midis normave të së Drejtës Ndërkombëtare dhe normave të së Drejtës së Brendshme shqiptare. Po ashtu, edhe në preambulë, bëhen referime të drejtpërdrejta në të Drejtën Ndërkombëtare. Konkretisht, në fund të preambulës, thuhet: “*ne, Populli i Shqipërisë....* *me bindjen e thellë se Drejtësia, paqja, harmonia dhe bashkëpunimi ndërmjet kombeve janë ndër vlerat më të larta të njerëzimit.”* Ky formulim sigurisht që paraqet në një mënyrë shumë të qartë vullnetin e popullit të Shqipërisë për t’ju nënshtruar dhe për respektuar të Drejtën Ndërkombëtare, duke qenë se, *ndër të tjera,* Drejtësia dhe bashkëpunimi ndërmjet kombeve (shteteve) nuk mund të arrihet pa respektimin e rregullave të së Drejtës Ndërkombëtare, ashtu sikurse nuk mund të arrihet as edhe paqja sociale dhe mirëqenia midis individëve pa iu nënshtruar dhe pa respektuar normat e së Drejtës. Tek e fundit, Drejtësia midis kombeve është rezultat i zbatimit të së Drejtës Ndërkombëtare. Po ashtu, paqja, harmonia dhe bashkëpunimi ndërmjet kombeve bëhet i mundur vetëm në kuadër të komunitetit ndërkombëtar, i cili ekziston dhe funksion vetëm në saj të normave të së Drejtës Ndërkombëtare. Pra, që në Preambulë, shprehet qartë aspirata e popullit të Shqipërisë për paqe midis popujve dhe besimi i palëkundur i tij në Drejtësinë ndërkombëtare dhe bashkëpunimin e vazhdueshëm midis kombeve të botës.

Kjo aspiratë e popullit të Shqipërisë për t’ju nënshtruar dhe respektuar të Drejtën Ndërkombëtare materializohet në formën më të qartë të mundshme në nenin 5 të Kushtetutës, i cili përcakton, që *“Republika e Shqipërisë zbaton të Drejtën Ndërkombëtare të detyrueshme për të”.* Formulimi i këtij neni është i përgjithshëm dhe praktikisht mund të interpretohet se RSH i nënshtrohet të gjithë normave të së Drejtës Ndërkombëtare, që janë të detyrueshme për të, pavarësisht nga burimi material, apo formal i tyre. Sigurisht, që formulimi i këtij neni, në pamje të parë, duket të jetë i bërë në formën e një parimi, jo vetëm nga mënyra sesi është formuluar, por edhe për faktin që ky nen bën pjesë në Pjesën e Parë të Kushtetutës të titulluar “Parime themelore”. Nëse ne do të gjykonim që neni 5, nuk shpreh asgjë më shumë dhe më pak sesa një parim themelor, atëherë, me të drejtë mund të shtrohet për diskutim çështja nëse ky parim është përgjithësisht i zbatueshëm apo zbatimi i këtij parimi duhet të bëhet mbi bazën e përcaktimeve të mëtejshme të bëra nga vetë Kushtetuta, ose nga ligjet e tjera, qoftë ato të rangut Kushtetues, qoftë ato të rangut të zakonshëm? Nëse do t’i qëndronim besnik kuptimit që del nga një interpretim sistematik i këtij neni, sigurisht, që ne do të duhej të pranonin tezën që ky nen përcakton vetëm një parim themelor, i cili më vete nuk përbën asnjë bazë të mjaftueshme ligjore për të vlerësuar se normat e së Drejtës Ndërkombëtare dhe posaçërisht asaj Zakonore janë të detyrueshme për RSH. Megjithatë, duke pasur parasysh përcaktimin e bërë në Preambulë, e cila shpreh qartë qëllimin e Popullit të Shqipërisë si sovrani në RSH, sigurisht duhet të pranojmë që neni 5, nuk përbën vetëm një parim themelor, apo një deklaratë, por përbën edhe një pranim të njëanshëm nga ana e RSH e të gjithë normave të së Drejtës Ndërkombëtare, të cilat janë të detyrueshme për të. Ky është një përfundim i drejtë po të kemi parasysh faktin se është gjerësisht i pranueshëm fakti se një pjesë e normave të së Drejtës Ndërkombëtare janë automatikisht të detyrueshme për të gjithë shtetet, pavarësisht nëse ato i kanë pranuar, ose jo, ato shprehimisht. Interpretimi që i bën William Blackstone kuptimit të së Drejtës së Popujve (të Drejtës Ndërkombëtare) tingëllon kuptimplotë edhe sot dhe na vjen në ndihmë për të shpjeguar pikërisht kuptimin e vërtetë të nenit 5 të Kushtetutës së RSH. *Sipas tij, e Drejta e Popujve është pjesë përbërëse e të Drejtës Angleze dhe se aktet e parlamentit, të cilat miratohen herë pas herë për të vënë në zbatim të drejtën universale... nuk duhet të konsiderohen si krijuese të ndonjë norme, por thjeshtë norma deklarative të kushtetutave të vjetra themelore të Mbretërisë, pa të cilën kjo e fundit duhet të pushojë si pjesë e botës së civilizuar[[1]](#footnote-1)*. Pra, më fjalë të tjera, për Blackstone e Drejta e Popujve nënkuptonte një të drejtë universale, e cila ishte një e drejtë e përbashkët e popujve dhe e detyrueshme për të gjithë ato dhe në rast se një apo disa popuj nuk e respektonin atë, atëherë ato pushonin së qeni pjesë e botës së civilizuar, ose me fjalë të tjera e komunitetit ndërkombëtar. Është me rëndësi të theksohet që e ashtuquajtura “E Drejtë e Popujve”, në kohën kur jetoi William Blackstone, ishte e përbërë kryesisht nga zakone ndërkombëtare dhe jo nga një e drejtë e shkruar dhe e kodifikuar, siç paraqitet sot dhe kur kjo pjesë e normave sot formon atë që quhet e Drejtë Ndërkombëtare Zakonore.

Nga ana tjetër, nenet 17, 116, 122, 123 të Kushtetutës nuk bëjnë asgjë tjetër veçse në mënyrë të qartë pranojnë epërsinë e të drejtës ndërkombëtare mbi të drejtën e brendshme duke përfshirë edhe vetë Kushtetutën në disa rrethana dhe raste të veçanta sikurse do të trajtohen në vijim. Ky qëndrim i Kushtetutës është në përputhje të plotë edhe me nenet 27, 31 etj të Konventës së Vjenës për të Drejtën e Traktateve dhe përkrah pa rezerva teorinë moniste të së drejtës. Ky qëndrim është mbështetur edhe nga praktika e deritanishme e Gjykatës së Lartë dhe Gjykatës Kushtetuese. Megjithatë, nga ana tjetër mënyra sesi janë formuluar dispozitat e Kushtetutës së RSH si dhe argumentet që përbëjnë thelbin e qëndrimit të teorive të tjera si Teoria Dualiste, Teoria Moniste e Ndërsjellët apo Teoria e Harmonizimit nuk mund injorohen në tërësi, prandaj diskutimi i kësaj çështje meriton një analizë të posaçme. Pikërisht, ky do të jetë edhe qëllimi i këtij punimi i cili për shkak të kufizime të madhësisë nuk mund të jetë shterues, por do të sjellë në mënyrë të përmbledhur qëndrimin e autorit dhe të studiuesve të tjerë mbi këtë çështje e cila në këtë historik të integrimin të RSH në familjen e madhe të komunitetit ndërkombëtar është e një rëndësie thelbësore.

**3. Statusi i Marrëveshjeve ndërkombëtare në Kushtetutën e RSH**

Kushtetuta e RSH ka zgjedhur një rregullim të ndërmjetëm që, në mënyrë indirekte, shprehet qartë që ligjet e vendit nuk zbatohen, nëse ato bien ndesh me marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara nga RSH, por nuk shprehet në raport me vetë kushtetutën, madje neni 116 i njeh Kushtetutës një pozitë superiore në lidhje me marrëveshjet ndërkombëtare. Megjithatë, në mënyrë të tërthortë, duke i u referuar nenit 17 dhe referimit që ai i bën KEDNJ, nenit 117, 122 dhe nenit 5, RSH pranon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare në raport edhe me vetë kushtetutën.

Kushtetuta e RSH, në përputhje me nenin 5, 116 dhe 122 pranon të drejtën ndërkombëtare të detyrueshme për të dhe në mënyrë jo shumë të drejtpërdrejtë, garanton epërsinë e të Drejtës Ndërkombëtare. Kushtetuta e RSH, ka pranuar teorinë moniste të së drejtës, e cila bazohet në teorinë e Kelzenit, sipas të cilit, e drejta nënkuptohet si një tërësi normash juridike të cilat mbi bazën e parimit të hierarkisë së tyre, formojnë një piramidë në krye të së cilës qëndron e Drejta Ndërkombëtare.[[2]](#footnote-2) Megjithatë, praktika ligjore e organeve vendimmarrëse shqiptare, nuk pozicionohet qartë në lidhje me këtë problem të zgjidhur tashmë nga neni 27 i Konventës së Vjenës për të Drejtën e Traktateve, për arsye të ndryshme duke mos përjashtuar shpesh mosnjohjen e Konventës në fjalë si dhe me qëllim shmangien e shumë detyrimeve që burojnë nga marrëveshjet ndërkombëtare. Një fakt i rëndësishëm në lidhje me marrëveshjet ndërkombëtare është që RSH ndryshe nga shumë shtete të botës, ka aderuar, ka pranuar, miratuar ose ratifikuar marrëveshjet ndërkombëtare pa rezerva. Duke siguruar në këtë mënyrë standardin më të lartë ndërkombëtar.

## 3. Raporti midis legjislacionit të brendshëm dhe atij ndërkombëtar

Raporti midis legjislacionit të brendshëm dhe atij ndërkombëtar nuk nënkupton vetëm raportin e vendosjes në hierarkinë e akteve që kanë fuqi në të gjithë territorin e RSH, por nënkupton edhe përqasjen e standardeve që ato përcaktojnë si dhe nevojën e përafrimit të standardeve të legjislacionit të brendshëm më atë ndërkombëtar. Gjithashtu, ky raport nuk nënkupton vetëm përqasjen dhe përafrimin e normave juridike, por edhe të kuptimit dhe mënyrës së zbatimit të tyre nga organet kombëtare dhe ndërkombëtare.

Në këtë kuadër, si edhe legjislacionet e vendeve të tjera të komunitetit ndërkombëtar, edhe legjislacioni shqiptar ka mospërputhje si, dhe, shpesh herë, ka mungesë të theksuar përafrimi. Në shumicën e rasteve, kjo mospërputhje ka të bëjë me zbatimin në praktikë të normave juridike nga organet kombëtare. Të Drejtat e Njeriut, shpesh herë nga këto organe vlerësohen si luks dhe, për rrjedhojë, një vlerësim i tillë bëhet shkas për mos respektimin dhe mbrojtjen korrekte të tyre. Një analizë e thellë dhe krahasuese e normave juridike të së Drejtës Kombëtare me ato Ndërkombëtare do të nxirrte në pah shumë mospërputhje një pjesë e të cilave tashmë janë vënë në dukje edhe nga praktika.[[3]](#footnote-3)

Lidhur me marrëveshjet ndërkombëtare në përputhje me nenet 121 -123 të Kushtetutës dhe nenit 17, të Ligjit Nr. 8371, datë 9.7.1998 “Për lidhjen e traktateve dhe marrëveshjeve ndërkombëtare”, përcaktohet që:

Ratifikimi dhe denoncimi i marrëveshjeve ndërkombëtare nga Republika e Shqipërisë bëhet me ligj në rastet kur ato kanë të bëjnë me:

a) territorin, paqen, aleancat, çështjet politike dhe ushtarake;

b) të drejtat dhe liritë e Njeriut, si edhe detyrimet e shtetasve, siç parashikohen në Kushtetutë;

c) anëtarësimin e Republikës së Shqipërisë në organizatat ndërkombëtare;

ç) marrjen përsipër të detyrimeve financiare nga Republika e Shqipërisë;

d) miratimin, ndryshimin, plotësimin ose shfuqizimin e ligjeve.

2. Kuvendi, me shumicën e të gjithë anëtarëve, mund të ratifikojë edhe marrëveshje të tjera ndërkombëtare që nuk parashikohen në paragrafin 1 të këtij neni.

Kryeministri e njofton Kuvendin sa herë që Këshilli i Ministrave nënshkruan një marrëveshje ndërkombëtare që nuk ratifikohet me ligj. Parimet dhe procedurat për ratifikimin dhe denoncimin e marrëveshjeve ndërkombëtare parashikohen me ligj. Çdo marrëveshje ndërkombëtare e ratifikuar përbën pjesë të sistemit të brendshëm juridik pasi botohet në Fletoren Zyrtare të Republikës së Shqipërisë. Ajo zbatohet në mënyrë të drejtpërdrejtë, përveç rasteve kur nuk është e vetëzbatueshme dhe zbatimi i saj kërkon nxjerrjen e një ligji. Ndryshimi, plotësimi dhe shfuqizimi i ligjeve të miratuara me shumicën e të gjithë anëtarëve të Kuvendit për efekt të ratifikimit të marrëveshjeve ndërkombëtare, bëhet me të njëjtën shumicë. Një marrëveshje ndërkombëtare e ratifikuar me ligj, ka epërsi mbi ligjet e vendit që nuk pajtohen me të. Gjithashtu, edhe normat e nxjerra prej një organizate ndërkombëtare kanë epërsi, në rast konflikti, mbi të drejtën e vendit, kur në marrëveshjen e ratifikuar nga Republika e Shqipërisë për pjesëmarrjen në atë organizatë, parashikohet shprehimisht zbatimi i drejtpërdrejtë i normave të nxjerra prej asaj. Ligji për ratifikimin e një marrëveshje miratohet më shumicën e të gjithë anëtarëve të Kuvendit. Megjithatë, Kuvendi mund të vendosë që ratifikimi i një marrëveshje të bëhet më referendum.

Një marrëveshje bëhet e detyrueshme për RSH me anë të: Ratifikimit, aderimit, miratimit dhe me ligj nga Kuvendi Popullor, me dekret të Presidentit të Republikës ose me vendim të Këshillit të Ministrave, në përputhje me ligjin kushtetues. Presidenti i Republikës ratifikon, vendos aderimin dhe denoncon traktatet që nuk i shqyrton Kuvendi Popullor, sipas përcaktimit të bërë nga ligji kushtetues.

Këshilli i Ministrave miraton dhe denoncon marrëveshjet që nuk i nënshtrohen ratifikimit, por që përmbajnë klauzolën e miratimit. Këshilli i Ministrave jep miratimin për denoncimin nga ministritë dhe institucionet e tjera të marrëveshjeve të nënshkruara në emër të tij. Presidenti i Republikës nënshkruan instrumentet e ratifikimit, të aderimit ose të denoncimit dhe ministri i Punëve të Jashtme i kundër firmosë ato.

Ndërsa në bazë të nenit 11, i Konventës së Vjenës “Për të drejtën e traktateve”, në të cilën RSH ka aderuar më Ligjin Nr. 8696, datë 23.11.2000, Për Aderimin e Republikës së Shqipërisë në Konventën e Vjenës “Për të Drejtën e Traktateve”, përveç ratifikimit, miratimit dhe aderimit, shteti mund të shprehë pëlqimin për të qenë i lidhur nga një traktat edhe nëpërmjet pranimit dhe çdo mjet tjetër për të cilin bihet dakord midis palëve. Në përputhje me këto dispozita, duhet të nënvizohet një fakt i rëndësishëm që, marrëveshjet ndërkombëtare, pavarësisht nga mënyra sesi shteti ka shprehur vullnetin për të qenë i lidhur më të, janë njëlloj të detyrueshme për shtetin. Ky argument, shmang çdo lloj dyshimi dhe keqkuptimi që shkaktohet nga terminologjia e përdorur nga Kushtetuta e cila përdor togfjalëshin “të ratifikuar më ligj”.

## 4. Marrëdhënie midis normave të së Drejtës së Përgjithshme Ndërkombëtare dhe normave të legjislacionit të brendshëm.

Shprehimisht, në Kushtetutën e RSH, nuk mund të gjendet ndonjë formulim i veçanti i cili do t’i njihte të Drejtës Ndërkombëtare të Përgjithshme një status të veçantë në kuadër të sistemit të brendshëm ashtu sikurse bëjnë edhe një pjesë e mirë e kushtetutave të shteteve si Gjermani, Italia, Greqi etj. Megjithatë, sipas meje Neni 5, ku thuhet që RSH zbaton të drejtën ndërkombëtare të detyrueshme për të, njeh në mënyrë të tërthortë edhe të Drejtën e Përgjithshme Ndërkombëtare duke pasur parasysh faktin që në këtë kategori normash, bëjnë pjesë kryesisht norma të së drejtës të klasifikuara si *Ius cogens* e cila është e detyrueshme automatikisht për të gjithë shtetet, pavarësisht faktin nëse e ka pranuar atë ose jo. Nga ana tjetër, këto norma përcaktojnë edhe vlefshmërinë e normave të traktateve. Çfarë do të thotë që forca detyruese e tyre nuk mund të vihet kurrsesi në dyshim.

## 

## 5. Raporti midis normave të miratuara nga organizatat në të cilat Shqipëria është vend anëtar dhe të Drejtës së Brendshme

Çështja e këtij raporti rregullohet në të njëjtën mënyrë me raportin midis normave juridike ndërkombëtare, që burojnë nga traktatet e ratifikuara me normat e së Drejtës së Brendshme. Konkretisht, Kushtetuta në nenin 122/3 të saj, parashikon, se: *“Normat e nxjerra prej një organizate ndërkombëtare kanë epërsi, në rast konflikti, mbi të drejtën e vendit, kur në marrëveshjen e ratifikuar nga Republika e Shqipërisë për pjesëmarrjen në atë organizatë, parashikohet shprehimisht zbatimi i drejtpërdrejtë i normave të nxjerra prej asaj”.* Pra, kjo dispozitë e kushtëzon epërsinë e këtyre normave ndaj të Drejtës së Brendshme me dy kushte: në radhë të parë anëtarësimi në organizatën ndërkombëtare duhet të jetë bërë me anë të ratifikimit me ligj të marrëveshjes përkatëse; së dyti marrëveshja në fjalë duhet të parashikojë vetë që normat e nxjerra nga organizata zbatohen në mënyrë të drejtpërdrejtë. Po ashtu, veç këtyre dy kushteve, të cilat janë të mirëpërcaktuara, kuptohet, që logjikisht, ashtu sikurse në rastin e normave të traktateve ndërkombëtare, pavarësisht faktit nëse janë të ratifikuara, apo jo, duhet patjetër që të kenë një natyre të vetzbatueshme, e cila nënkupton norma juridike, të cilat parashikojnë rregulla të qarta sjellje, të cilat nuk kanë nevojë të sqarohen, ose qartësohen me tej me anë të normave juridike të tjera dhe as të vihen në zbatim nga organe, të cilat nuk janë të krijuara dhe në kushtet kur vetë këto norma nuk parashikojnë rregullat e duhura për krijimin e këtyre institucioneve.

Praktika e deritanishme ndërkombëtare dhe *opinio juris* vërteton se mjeti i përdorur deri tani për shprehjen e pëlqimit për të qenë i lidhur nga traktati i anëtarësimit të një organizate ndërkombëtare është ratifikimi, i cili, në rastet e anëtarësimeve pas krijimit të organizatës është aderimi. Që të dy këto mjete shprehen nëpërmjet miratimit të një ligji të posaçëm nga organi ligjvënës i shtetit që anëtarësohet në organizatën ndërkombëtare. Në këtë aspekt, duket qartë se problemi i raportit midis normave të nxjerra nga një organizatë ndërkombëtare dhe normave të së Drejtës së Brendshme, në zbatim të nenit 122/3 të Kushtetutës, është i zgjidhur në favor të epërsisë së këtyre normave ndaj normave të së Drejtës së Brendshme. Një qëndrim i tillë është plotësisht në përputhje me logjikën moniste, e cila e nënkupton pushtetin e një organizate ndërkombëtare, si një zgjatim të sovranitetit shtetëror të shteteve anëtare, të cilat me anë të ratifikimit të traktatit themelues ose aderimin në këtë traktat, i kalojnë kësaj organizate disa pushtete sovrane. Shembulli i KE, BE, NATO-s, OKB-së etj, vërtetojnë më së miri këtë qëndrim.

Në lidhje me këtë raport, është e logjikshme të arrihet në përfundimin që çështja e problemi të epërsisë së normave që nxirren nga organizatat ndërkombëtare, në të cilat është aderuar, ose traktati themelues i të cilave është ratifikuar me ligj ndaj normave që nxirren nga organizatat ndërkombëtare në të cilat mund të aderohet me anë të miratimit të anëtarësimit, ose të traktatit të themelimit nga ana e Këshillit të Ministrave *vis-a-vis* të Drejtës së Brendshme, i nënshtrohet të njëjtës logjikë sikurse në rastin kur shtrohet për diskutim problemi i epërsisë së normave të traktateve të ratifikuara ndaj normave të traktateve të miratuara *vis-a-vis* të Drejtës së Brendshme.

Në lidhje me këtë problem, mendoj që logjika e përdorur për të argumentuar në favor të epërsisë së normave juridike ndërkombëtare ndaj normave të së Drejtës së Brendshme, pavarësisht mjetit të përdorur për shprehjen e pëlqimit, është e barasvlershme edhe në lidhje me raportin midis normave të së Drejtës së Brendshme me normat e nxjerra nga një organizatë aderimi në të cilën ose shprehja e pëlqimit për të qenë të lidhur nga traktati i themelimit nuk është bërë me ligj, por është miratuar me vendim të Këshillit të Ministrave. Kjo për arsye, se fryma e neneve 26, 27 dhe 31 të Konventës së Vjenës për të Drejtën e Traktateve nuk lënë vend për dyshim. Prandaj, është e drejtë të thuhet se normat e nxjerra nga organizatat ndërkombëtare, në të cila Shqipëria bën pjesë, janë të detyrueshme për t’u zbatuar nga RSH dhe kanë epërsi ndaj të Drejtës së Brendshme, pavarësisht faktit nëse aderimi në këto organizata ose mjeti i shprehjes së pëlqimit për të qenë i lidhur me traktatin themelues të saj, nuk është bërë me ligj, por me anë të mjeteve të tjera. Nga ana tjetër, Gjykata Kushtetuese në vendimin e saj Nr. 186, datë 23.09.2002 gjatë shqyrtimit të kërkesës së Kryeministrit për shqyrtimin e pajtueshmërisë me Kushtetutën e RSH të Statutit të Romës për Gjykatën Ndërkombëtare Penale ia dha përgjigje pyetjes se deri ku mund të shtrihet ky transferim i kompetencave (i lejuar posaçërisht nga Neni 123 i Kushtetutës)? Sipas Gjykatës Kushtetuese, *përgjigja e kësaj pyetje del në radhë të parë nga vetë fryma e Kushtetutës, por më të konkretizuar e gjejmë në jurisprudencën kushtetuese ndërkombëtare sipas së cilës, “…transferimi i të Drejtave të sovranitetit i ka kufijtë atje, ku identiteti kushtetues i shtetit fillon të vihet në diskutim…”*(Vendim i datës 12 tetor 1993 i Gjykatës Kushtetuese Federale Gjermane mbi Traktatin e Mastrichtit), ose *“…kufiri i transferimit të të Drejtave qëndron deri atje, ku ky transferim çon në shkeljen e kushteve themelore për ushtrimin e sovranitetit kombëtar”.* [(Vendim i Këshillit Kushtetues Francez, viti 1985.](file:///C:\\Users\\Jordan\\Documents\\Jordan%20Daci\\Laws%20&%20legal%20acts\\Vendimet%20e%20gjykates%20kushtetuese%20&%20ECHR\\Gjykata%20Kushtetuese%20-vendimet%202002.htm" \l "_ftn3" \o ")). Pra, sipas këtij vendimi, Gjykata Kushtetuese e RSH ka mbajtur qëndrimin që transferimi i pushteteve sovrane përkundrejt organizatave ndërkombëtare nuk mundet të vërë në diskutim identitetin kushtetues të RSH dhe nuk mund të çojë në shkeljen e kushteve themelore për ushtrimin e sovranitetit kombëtar. Po ashtu, ky përcaktim i Kushtetutës në fakt garanton epërsinë e normave të miratuara nga organizatat ndërkombëtare në të cilat RSH bën pjesë edhe ndaj vetë saj pasi në Kushtetutë është përdorur jo paqëllim dhe jo rastësisht togfjalëshi “E Drejtë e Vendit” gjë e cila nënkupton të gjithë tërësinë e normave juridike në RSH, pra edhe vetë Kushtetutën. Një argumentim i tillë është bërë nga Profesoresha Aurela Anastasi.[[4]](#footnote-4) Sidoqoftë, mospërputhja e marrëveshjeve të ratifikuara me Kushtetutën do të ishte diçka shumë e pazakontë, pasi Kushtetuta ka paraparë rishikimin paraprak të kushtetutshmërisë së një marrëveshjeve përpara ratifikimit të saj nga ana e Gjykatës Kushtetuese. Sidoqoftë, nuk përjashtohet mundësia që në të ardhmen të shtrohet problemi i zbatimit të një marrëveshje të tillë. Me të drejtë, kjo klauzolë mund të vlerësohet si “Klauzola Integruese” e RSH në strukturat Euro-Atlantike, pasi lë vend të hapur për një anëtarësim pa problem në BE sikurse ishte edhe rasti i anëtarësimit në NATO. Sidoqoftë, për shkak të specifikave që paraqet anëtarësimi në BE, me të drejtë disa studiues të huaj dhe vendas si Prof. Anastasi, shtrojnë nevojën e një ndryshimi Kushtetutës që do t’i paraprinte anëtarësimit në BE.[[5]](#footnote-5) Një qëndrim i tillë do të ishte i pranueshëm po të kemi parasysh edhe natyrën shumë konservatore që mbajnë juristët Shqiptarë ndaj të Drejtës Ndërkombëtare në përgjithësi. Megjithatë, Kushtetuta lë të hapur mundësinë e miratimit të traktatit të anëtarësimit në BE edhe nëpërmjet referendumit, praktikë e cila është ndjekur edhe nga pjesa më e madhe e vendeve anëtare të BE-së. Rrjedhimisht, miratimi me referendum i ratifikimit të traktatit të anëtarësimit në BE do të shmangte çdo lloj problemi të mundshëm lidhur me epërsinë *per se* dhe *per virtu* të së Drejtës së BE.

## 6. Raporti midis KEDNJ dhe Kushtetutës së RSH

Raporti midis Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe Liritë Themelore dhe i vendimeve të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe Kushtetutës së RSH është një raport i privilegjuar. Siç është trajtuar më lart, neni 17 i Kushtetutës së RSH e thirr KEDNJ në mënyrë të drejtpërdrejtë duke e bërë atë pjesë të vetë Kushtetutës. Në këtë aspekt, sikurse edhe në rastin e Holandës, KEDNJ vlerësohet si pjesë e rendit kushtetues Shqiptar. Nga ana tjetër, në një mënyrë të drejtpërdrejtë dhe me një gjuhë të qartë ndryshe nga pothuajse të gjithë Kushtetutat e tjera të vendeve anëtare të KE, Kushtetuta e RSH në thelb i njeh KEDNJ statusin e aktit juridik më të lartë në RSH. Ky pohim, duket paksa e dyshimtë, sidomos nëse i referohemi nenit 116 të Kushtetutës dhe faktit që KEDNJ është edhe ajo një marrëveshjeve ndërkombëtare si të gjithë marrëveshjet e tjera ndërkombëtare të përfunduara nga RSH. Megjithatë, fakti që vetë Kushtetuta përcakton KEDNJ si standardin më të lartë referues përsa i përket kufizimit të të Drejtave dhe lirive themelore, konfirmon qartazi që KEDNJ ka një status më të lartë edhe sesa vetë Kushtetuta. Prandaj, në rast të konflikti midis KEDNJ dhe Kushtetutës, duhet të zbatohet Konventa. Në mënyrë të ngjashme kanë konkluduar edhe tre gjyqtarë të Gjykatës së Lartë në mendimin e tyre të pakicës në lidhje me vendimin Nr. 5, Nr. Akti 10, datë 22.01.2007 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë duke arsyetuar si vijon*: “Zgjidhja që i dha Plenumi i ish Gjykatës së Lartë çështjes konkrete, për pakicën, vendosi standard të përparuar në raport me kohën, ndërsa, në kushtet aktuale kur çështja është duke u gjykuar, mbasi Konventa Evropiane e të Drejtave të Njeriut (KEDNJ) është bërë pjesë e legjislacionit të brendshëm të Republikës së Shqipërisë, standardi i vendosur tashmë lidhur me paanësinë e gjykatave bëhet dhe më i detyrueshëm për gjykatat shqiptare, përfshirë edhe Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë”*.

Ky raport hierarkik midis KEDNJ dhe Kushtetutës, reflektohet edhe në raportin mbizotërues që i rezervohet Konventës në raport me ligjet e tjera të vendit si dhe në raportin midis vendimeve të GJEDNJ dhe vendimeve të gjykatave Shqiptare. Ndonëse praktikisht, nuk është shtruar për zgjidhje asnjëherë ndonjë çështje mospërputhshmërie midis Kushtetutës dhe KEDNJ, teorikisht një gjë e tillë nuk mund të përjashtohet. Nga ana tjetër, *de facto* KEDNJ në RSH dhe GJEDNJ pranohen pa rezerva si mbizotëruese ndaj legjislacionit të vendit, përfshi vetë Kushtetutën si dhe ndaj gjykatave Shqiptare. Në këto kushte, është e drejtë të arrijmë në përfundimin se KEDNJ dhe GJEDNJ gëzojnë një epërsi të padiskutueshme në raport me legjislacionin vendas dhe gjykatat Shqiptare, por nga ana tjetër, zbatimi në praktikë i këtij raporti përballet me probleme të cilat kërkojnë një zgjidhje të menjëhershme si nga ligjvënësi ashtu edhe nga organet ligjzbatuese. Kjo do të thotë që ndonëse vendimet e GJEDNJ nuk kanë vlerë *erga omnes*, sigurisht që ato shërbejnë për të gjykuar lidhur me interpretimin e dispozitave të Konventës ose/dhe protokolleve shtesë dhe pajtueshmërinë e tyre më legjislacionin e brendshëm të një Pale Kontraktuese. Nga kjo pikëpamje, vendimet e GJEDNJ, duke pasur parasysh karakterin e tyre detyrues, duhet të merren parasysh nga gjykatat kombëtare në rastet kur shtrohen probleme pajtueshmërie apo interpretimi të ligjeve të brendshme në raport me Konventën. Ky qëndrim është i drejtë, pasi GJEDNJ është organi i vetëm kompetent për interpretimin dhe zbatimin përfundimtar të Konventës dhe epërsia e vendimeve të saj lidhur me vendimet e gjykatave kombëtare, legjitimon përdorimin e praktikës së kësaj gjykate gjatë procedimeve kombëtare. Kuptohet, vendimet që caktojnë dëmshpërblime të Drejta nuk mund të merren parasysh përsa i përket masës së shpërblimit, e cila është objekt i gjykimit rast pas rasti nga GJEDNJ, e cila shqyrton për këtë qëllim një tërësi faktorësh. Ndikimi i KEDNJ në të Drejtën e Brendshme të RSH si dhe i statusi i saj është analizuar edhe nga Gjykata Kushtetuese në Vendimin. Nr. 6, datë 31.03.2006, ku thuhet, se:

*“Meqenëse baza ligjore mbi të cilën ngrihet një kërkesë e tillë ka të bëjë drejtpërsëdrejti dhe**me konceptin e Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, është e nevojshme të sqarohet pozicioni i saj në të Drejtën e Brendshme Shqiptare. Sipas nenit 116 të Kushtetutës, Konventa, si një marrëveshje ndërkombëtare e ratifikuar me ligj, në hierarkinë e normave juridike renditet menjëherë pas Kushtetutës. Për pasojë, ajo zë një vend të rëndësishëm në të Drejtën e Brendshme e bëhet e detyrueshme për t’u zbatuar për çdo shtet, për të gjithë organet shtetërore përfshirë këtu dhe gjykatat e çdo niveli si dhe organet që zbatojnë vendimet e tyre. Garancitë e Konventës ndikojnë në interpretimin dhe mbrojtjen e të Drejtave e Lirive Themelore të individit të shprehura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë.*

*Veç kësaj, Gjykata Kushtetuese çmon se teksti i Konventës dhe jurisprudenca e Gjykatës së Strasburgut, shërbejnë për të bërë interpretimin kushtetues dhe për të përcaktuar, rast pas rasti, kufijtë e të Drejtave Themelore Kushtetuese. Ky pozicion i Konventës, vjen si pasojë e angazhimeve të Shtetit Shqiptar për t’i dhënë një mbrojtje të garantuar të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut.”*

Pra, siç shikohet, gjuha e qartë e përdorur nga Gjykata Kushtetuese në këtë vendimin, nuk lë vend për asnjë lloj dyshimi që KEDNJ, për shkak të angazhimeve që ka marrë Shteti Shqiptar për t’i dhënë një mbrojtje të garantuar të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut, shërben si bazë, kufi dhe standard për interpretimin dhe mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut të shprehura në Kushtetutën e RSH. Krahas, KEDNJ, edhe jurisprudenca e GJEDNJ shërben gjithashtu si bazë, kufi dhe standard për interpretimin kushtetues për të përcaktuar rast pas rasti kufijtë e të Drejtave themelore Kushtetuese. Më fjalë të tjera, në këtë vendim Gjykata Kushtetuese e RSH, ka saktësuar përfundimisht që KEDNJ qëndron më lart sesa vetë Kushtetuta ose në rastin më të keq vlerësohet si pjesa më e rëndësishme e rendit Kushtetues në RSH. Përfundim i cili përputhet plotësisht edhe me përfundimet e arritura më lart në lidhje me këtë çështje.

**7. Përfundime**

Në përfundim, mund të themi pa asnjë mëdyshje që qëndrimi i Kushtetutës së RSH në lidhje me raportin midis normave të së drejtës ndërkombëtare me të drejtën e brendshme (duke përfshirë vetë Kushtetutën) është një qëndrim mjaft bashkëkohor i cili pranon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare mbi normat e të drejtës së brendshme ose qëndrimin e Teorisë Moniste. Madje, epërsia e të drejtës ndërkombëtare pranohet edhe mbi vetë Kushtetutën kur flitet për traktate të rëndësishme si Konventa Evropiane për Mbrojtjen e Lirive Themelore dhe të Drejtave të Njeriut etj, të cilat Kushtetuta i barazon me vetë normat Kushtetuese. Nga ana tjetër, standardi i vendosur nga Gjykata Kushtetuese e RSH duke huazuar qëndrimin e Gjykatës Kushtetuese Gjermane dhe të Këshillit Kushtetues Francez është mjaft i drejtë dhe i saktë dhe duhet të shërbejë edhe si një parametër i përgjithshëm për vlerësimin dhe pranimin e epërsisë së normave të së drejtës ndërkombëtare, pasi vetëm në këtë mënyrë ruhet thelbi i sovranitetit dhe ekzistencës së vetë shtetit, ekzistencë e cila është më se e natyrshme në një botë e cila ende përbëhet nga shtete, organizimi dhe funksionimi i të cilave bazohet në sistemin e Westphalia-s.
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